

## ANKARA (...) DARE MAHKEMES 'NE

DAVACI : [REDACTED]

VEKİLLER : [REDACTED]

DAVALI : ORDU YARDIMLA MA KURUMU (Mersis: 0645003428900012)  
Eti Mahallesi, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, No:138, Çankaya/ANKARA

KONU : Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılan başvuruya Ordu Yardımla ma Kurumu'nun 03.07.2023 tarihli 1.16-04.04-5415 sayılı yazısıyla verilen cevabın iptali talepli davamızdır.

TEBL TARİH : 07.07.2023

### AÇIKLAMALAR:

**1-** Müvekkil, Kara Kuvvetleri Komutanlığı'ndan emekli bir astsubay olarak Ordu Yardımla ma Kurumu'nun [REDACTED] numaralı emekli maa sistemi üyesidir. Müvekkil 23.06.2023 tarihinde kuruma 06.02.2023 tarihinde güneydoğu illerimizde meydana gelen depremin ardından yapılan aynı başvurularla ilgili 9 adet sorusunu içeren dilekçe (EK-1) ile başvurmuştur. Kurumun 03.07.2023 tarihli 1.16-04.04-5415 sayılı cevabi yazısıyla (EK-2) başvuruların mevzuat hükümleri gözetilerek yapıldığı, gerekli tüm bilgilendirmenin Kamuoyu Aydınlatma Platformu aracılığıyla duyurulduğunu bildirilmiştir. Kurumca verilen cevap müvekkilin dilekçesindeki soruların hiçbirini yanıtlar nitelikte olmadığından ve müvekkilin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında soruları hakkında bilgi edinme hakkı mevcut olduğundan işbu davanın açılması zaruri olmuştur.

**2-** 06.02.2023 tarihinde güneydoğu illerimizin çoğunu etkileyen büyük deprem felaketinin ardından Ordu Yardımla ma Kurumu EK-1 listesi yer verilen milyonlarca lira değerinde aynı yardımda bulunmuştur. Bilindiği üzere Ordu Yardımla ma Kurumu; devletten herhangi bir yardım veya katkı almamakta, üyelerinin maaşlarından yapılan kesinti ile gelir elde eden, ve bu gelir üzerinden kâr payı elde edip üyelerine dağıtan bir kurumdur. Büyük deprem felaketinin ardından kurumun yaptığı yardımlar üyelerinden yapılan kesintilerle elde edilen gelirlerden yapılmıştır. Müvekkil de; bu yardımların hangi mevzuat kapsamında yapıldığı, depremzedeler için yardım talebinde bulunulup bulunulmadığı, ihtiyaç analizi yapıp yapılmadığı, yapılan yardımların hangi kurumlara yapıldığı, yapılan yardımların vergiden düşülüp düşülmeyeceğini, OYAK web sitesinde yayımlanan yardımlarında başka yardımların yapıp yapılmadığı, yapılan yardımların genel kurul onayına sunulup sunulmadığı, yapılan tüm yardımların parasal karlılığının ne olduğu gibi sorularını içerir dilekçesi ile kuruma başvuruda bulunmuştur. Ancak kurumdan gelen yazı cevabında bu soruların hiçbirini yanıtlanmaması, yalnızca yapılan yardımların mevzuat çerçevesinde yapıldığı ve KAP'a gerekli bilgilendirmenin yapıldığı belirtilmiştir. KAP'a yapılan bilgilendirmeler EK-3'te sunulmuş olup müvekkilin başvurusundaki soruların cevaplarının KAP bilgilendirmelerinde bulunmadığı açıktır.

**3-** OYAK'ın kurulu Kanunu'nda ve ilgili mevzuatlarında sosyal yardımlar yapmak görevi ihdas edilmemiştir. Kurulduğu tarihten bugüne kadar hiçbir şekilde böyle bir misyon üstlenmemiştir. Bu kapsamda OYAK'ın farklı mercilerin görev alanına girmeden, yasal mevzuatın dışına çıkmadan ve kurulu amacına uygun hareket etmesi gerekir. OYAK'ın kurulu görevinde olmayan bir konuda üyelere ait olan maddi varlıkları harcama yoluna girilmi olup, yapılan bu

i lemler açıkça hukuka aykırıdır. OYAK'ın 13.02.2023 tarihinden itibaren sürekli olarak güncellediği aynı yardımlarını müvekkilin EK-4'te sunulan ihtarnameyi gönderdiği 03.03.2023 tarihinden itibaren durdurması da yapılan i lemlerin hukuka aykırı olduğu unun somut bir kanıtıdır.

**4-** Müvekkilin Güzelbahçe Noterli i'nin 03.03.2023 tarihli 2859 yevmiye numaralı ihtarnamesi (EK-4) OYAK i tirakleri olan Erdemir ve Çelik Fabrikaları T.A. ., Hekta Tic. T.A. . ve OYAK Yatırım Menkul De erler A. .'nin toplam 700 milyon TL tutarındaki nakdi yardımları genel kurullarca onaylanmaması talebine ait olup M.S.B.lı ı ve OYAK'a bilgi olarak gönderilmiştir. OYAK'ın Ankara 49. Noterli inin 23.03.2023 tarihli 2609 yevmiye numaralı cevabi yazısı (EK-5) talebimiz ile ilgisi bulunmayan ve taleplerimizi kar ılamayan mesnetsiz bir cevaptır. Müvekkilin daha sonra verdiği farklı bir konudaki 23.06.2023 tarihli bilgi talepli dilekçesi de bu cevaba atf yapılarak reddedilmiştir.

**5-** Konuları farklı olan EK-1'de sunulan aynı yardımlar hakkındaki OYAK'tan bilgi taleplerine ilişkin ve EK-6'daki nakdi yardımların irketlerin genel kurullarınca onaylanıp onaylanmadığı dilekçelere OYAK ve Erdemir ve Çelik Fabrikaları T.A. . tarafından EK-2 ve EK-7'de sunulan aynı içerikli yazılar ile cevap verilmiştir. Konuları farklı olan iki dilekçenin cevabı aynı olamaz. Bu husus dahi OYAK'ın güvenilirliği yapılan i lemlerin effaflılığını sorgulamamıza sebebiyet vermektedir. Effaf ve denetlenebilir olması gereken OYAK'ın bu şekilde vermiş olduğu cevaplar yapılan yardımlara ilişkin karar süreçlerinin hukuka uygun olmadığını ve üyelere den bilgiler saklandığını delilidir.

**6-** OYAK'ın tarafımıza gönderdiği cevabi yazıda ve EK-8'de sunulan OYAK web sitesinde yayınlanan bilgilendirmede yardımların OYAK tarafından değil, grup irketleri aracılığıyla yapıldığı belirtilmiştir ancak yardımların hangi mevzuata göre yapıldığı, hangi yardımların hangi grup irketleri aracılığıyla, hangi kurum, kurulu ve kişilere yapıldığı ile yardımların parasal tutarları vb. bilgiler yayınlanmamış ve hiçbir üye tarafından öğrenilememiştir. Her bir üyenin yapılan yardımların her kuru unda alınterinin bulunduğu tartışılmaz bir gerçektir. Davaya konu 23.06.2023 tarihli dilekçe ile bilgi edinme hakkına binaen söz konusu bilgiler talep edilmesine rağmen ısrarla üyelere paylaşılmamaktadır. Bu durum üyelere den ve itimsizlik oluşturmaktadır.

**7-** OYAK'a bağlı irketlerin 50 milyon TL tutarındaki nakdi yardımları hukuken yetkisiz olmasına rağmen genel kurulların onayına sunulmuş yapılmış iken o zamanki değerleri 200 milyon TL.'ni amaçla akaryakıt yardımları hangi yetkiye dayanarak yapıldığı belli olmayan bir i lemlerle gerçekleştirilmiştir. öyle ki; yönetim kurullarının kendisine atfedilen sorumluluk ve yetkisi dışında bir konuyu genel kurula taşınması hukuka aykırıdır. Yönetim kurullarına böyle bir yetki verilmemesi ve bu konunun genel kurulda görüşülmesine dahi hukuken yetki verilmemesi tir. OYAK ve ilgili irketler, üyelere ait nakdi birikimlerin genel kurulların onayına sunulması dışında kullanılmasının hukuki açıklamasını EK-4'de sunulan ihtarnamemize verdikleri cevabi yazılarında (EK-9, EK-10, EK-11) yapamamışlardır. İhtarnamemize verilen cevapların talebimizi kar ılamamasından dolayı 27.03.2023 tarihinde EK-12'de sunulan ikinci bir ihtarname tarafımızca gönderilmiştir olup bu ihtarnameye hiçbir cevap verilmemesi tir. Bu durum OYAK ve iddia ettiği grup irketlerinin yapmış oldukları aynı yardımların da hukuki dayanağını bulunmadığını kanıtıdır.

**8-** Bilgi edinme hakkı, yönetilenlerin yönetenleri denetleyebilmesinin, dolayısıyla hukukun üstünlü ünün sağlanabilmesinin çok önemli bir aracı olarak i lev görmektedir. Bilgi edinme hakkı, devletin demokratik niteliğinin geliştirilmesi ve bireyin temel hak ve özgürlüklerinin korunması hususlarında önemli bir rol oynamışından, demokratik hukuk devletinde vazgeçilmez bir hak niteliğindedir. Bu hakkın sınırlanmasını öngören düzenlemelerin de Anayasa'nın

13. maddesinde belirtilen güvencelere ve bu ba lamda ölçülülük ilkesine uygun olması gerekti i açıktır (Anayasa Mahkemesi, 04.12.2014 tarihli, E:2013/114, K:2014/184).

**9-** Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7/2. Maddesinde "Kurum ve kurulu lar, ayrı veya özel bir çalı ma, ara tırma, inceleme ya da analiz neticesinde olu turulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak ba vurulara olumsuz cevap verebilirler." ekinde düzenleme yer almaktadır. Bu düzenleme müvekkilin talebini engelleyen bir düzenleme de ildir. Bilgi edinme kanunu kapsamında talep etti i bilgiler kurumca emek ve zaman harcanmak suretiyle elde edilecek veriler olmayıp kurumun elinde bulunan bilgilerdir. öyle ki; **her türlü gelir gider tablosunda mali verilerin ayrıntılı bir ekilde belirtilmesi esastır. Hiçbir mali veri tablosunda kayıp, kaçak söz konusu olamaz. stedi imiz tüm bilgiler mali hesaplamalarda yer aldı ndan ve i lenmi bilgi yani veri oldu undan özel bir çalı ma gerektirmeyece i açıkça ortadadır.** Bu nedenle davalı kurumun bu kapsamda müvekkile bilgi vermemesi hukuka ve hakkaniyete aykırıdır.

**10-** Müvekkilin dilekçesinde yer alan bilgileri talep etmesinde hukuki yararı bulunmaktadır. Zira kendisi de i tirakçi olup parasının nasıl de erlendirildi ini ö renmek ve maksimum karı elde etmek istemesi en do al hakkıdır. Müvekkilin i tirakçi olması ve anayasanın teminat altına aldı ı mülkiyet hakkı kapsamında, talep etti i bilgiler kurumca emek ve zaman harcanmak suretiyle elde edilecek olsa bile müvekkile bu hususta çalı ma yapılıp gerekli cevap verilmesi anayasanın söz konusu ilkesi gere i zorunludur.

**11-** OYAK ile benzer i leyi leri olan TSK Mehmetçik Vakfı, TSK Dayanı ma Vakfı, POLSAN, LKSAN ve benzeri kurulu lar ve bünyesindeki irketler 06.02.2023 tarihinde meydana gelen depremden sonra hiçbir ayni ve nakdi yardım yapmazken OYAK'ın milyonlarca lira de erince yardımlar yapması aibelidir. Hatta tüm birikimlerini aziz milletimizin ba ı larıyla sa layan TSK Mehmetçik Vakfı sorumluluk almazken, TSK Dayanı ma Vakfı geçmi te yaptı ı do al afet yardımını bu zor günlerde üyelerine dahi sunmazken, OYAK'ın üyelerine ait olan ahsi birikimlerden topladı ı mal varlı ı üzerinden deprem bölgesine yardım yapmaması çeli kilidir. TSK Mehmetçik Vakfı ve TSK Dayanı ma Vakfının depremzedelere herhangi bir yardım yapmadı ı bu kurumlar ile yapılan yazı malardan anla ılmaktadır. **OYAK yönetiminin üyelerinin birikimlerini ve menfaatlerini dikkate almadan nakdi ve ayni yardım kararı alması kurulu misyonuna aykırı ve üyelerinin maddi menfaatlerini azaltma yönünde bir karar olup açıkça anayasanın mülkiyet hakkı ilkesinin ihlal edilmesine yol açmı tır.**

**12-** Müvekkilin 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde yer alan "menfaat ihlali" mevcuttur. Zira müvekkil Ordu Yardımla ma Kurumu'nun emekli maa sistemi üyesi olup kurumdaki düzenli olarak kâr payı almaktadır. Kurumun effaflıktan ve denetimden uzak yardımları üyelerine daha az kâr payı da ıtmasına neden olmakta, müvekkil de bu durumdan do rudan etkilenmektedir. Müvekkilin 23.06.2023 tarihli ba vurusundaki soruların cevaplandırılmasında do rudan maddi menfaati mevcuttur.

**13-** Ordu Yardımla ma Kurumu'nun müvekkilin dilekçesindeki soruları cevaplandırmaması yukarıda anılan mevzuat hükümleri do rultusunda müvekkilin bilgi edinme hakkını ihlal etmi olup bu nedenle 03.07.2023 tarihli 1.16-04.04-5415 sayılı idari i lemin iptali gerekmektedir.

**HUKUK NEDENLER** : 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, 2577 sayılı davi Yargılama Usulü Kanunu ve ilgili mevzuat

**HUKUK DELİLLER** : Müvekkilin 23.06.2023 tarihli başvurusu, kurumun 03.07.2023 tarihli 1.16-04.04-5415 sayılı cevabı, tüm idari dosyası, kurumun tüm ticari ve vergi kayıtları, genel kurul ve yönetim kurulu kararları, tanık, bilirkişi, keşif vs her türlü delil

**SONUÇ VE İSTEM** : Yukarıda izah edilen ve re'sen dikkate alınacak nedenlerle, Ordu Yardımlaşma Kurumu'nun 03.07.2023 tarihli 1.16-04.04-5415 sayılı idari idminin iptaline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı kurum üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten talep ederiz. 28.08.2023

**DAVACI VEKİL**



E-İmzalıdır

**EKLER:**

- 1- Müvekkilin 23.06.2023 tarihli başvurusu (3 Sayfa)
- 2- OYAK'ın 03.07.2023 tarihli 1.16-04.04-5415 sayılı cevabı (1 Sayfa)
- 3- KAP'a yapılan bilgilendirmeler (3 Sayfa)
- 4- Müvekkilin Güzelbahçe Noterli i 03.03.2023 tarihli 2859 yevmiye numaralı ihtarnamesi (2 Sayfa)
- 5- OYAK'a ait Ankara 49. Noterli inin 23.03.2023 tarihli 2609 yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesi. (1 Sayfa)
- 6- OYAK i tirakleri olan Erdemir ve Çelik Fabrikaları T.A. ., Hekta Tic. T.A. . ve OYAK Yatırım Menkul Değerler A. . yazılan 23.06.2023 tarihli dilekçe (1 Sayfa)
- 7- Erdemir ve Çelik Fabrikaları T.A. .'nin Kadıköy 30. Noterli inin 05.07.2023 tarihli 37770 yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesi. (1 Sayfa)
- 8- OYAK web sitesinden alınan bilgilendirme (3 Sayfa)
- 9- Erdemir ve Çelik Fabrikaları T.A. .'nin Kadıköy 30. Noterli i 23.03.2023 tarihli 16487 yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesi. (1 Sayfa)
- 10- Hekta Tic. T.A. .'nin Gebze 16. Noterli i 23.03.2023 tarihli 6472 yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesi. (1 Sayfa)
- 11- OYAK Yatırım Menkul Değerler A. .'nin Beşiktaş 16. Noterli i 23.03.2023 tarihli 7170 yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesi. (1 Sayfa)
- 12- Müvekkilin Güzelbahçe Noterli i 27.03.2023 tarihli 3989 yevmiye numaralı ihtarnamesi (1 Sayfa)